



Centrale Idroelettrica a Camaioni  
Parliamo e partecipiamo per decidere



Comune di Carmignano



## Carmignano, incontro 28 febbraio 2015

### Opinioni e suggerimenti dei partecipanti

#### Tavolo n.1

#### Facilitatrice:

Carmelita.

#### Partecipanti:

Paolo, Mauro Antonio, Luigi, Maria Rita, Maria Rosalba.

#### Cosa va bene:

Il gruppo è favorevole alla realizzazione dell'impianto, in linea con quanto emerso nel corso del precedente incontro.

#### Cosa è poco chiaro, è stato preso poco in considerazione, potrebbe costituire una criticità:

Si lamenta ancora poca chiarezza circa l'entità delle misure di compensazione. Non è chiaro qual è il fatturato stimato per l'attività dell'impianto, né quale sarà la modalità di calcolo delle misure di compensazione.

Permangono alcuni dubbi sulle garanzie finanziarie offerte da HGE per il ripristino dello stato dei luoghi qualora sorgano delle problematiche durante i lavori o durante l'attività dell'impianto.

Inoltre emergono per la prima volta timori/dubbi rispetto ad un'eventuale pericolosità del magnete permanente (di cui sarà dotato l'impianto) per la salute pubblica.

#### Domande/chiarimenti da sottoporre agli esperti:

- Da quanto è emerso l'impianto sarà dotato di un magnete permanente. Che impatto avrà questo magnete sulla salute dei cittadini?

- Nel tratto di fiume dove il livello dell'acqua aumenterà in seguito alla realizzazione della nuova traversa, si dovrebbe determinare anche un allargamento della sponda sinistra del fiume (per la sezione obliqua della parallela). Come si modificherà dunque la sponda parallela a quella di costruzione dell'impianto? E' possibile visionare una sezione?

- Qual è il motivo della scelta di effettuare il pompaggio dalla riva sinistra?

- Secondo HGE (riferimento ai dati riportati nel volantino distribuito da HGE) grazie all'intervento si eviterà (ogni anno) l'emissione in atmosfera di 6.300 tonnellate di anidride carbonica (CO2). Sempre secondo HGE l'impianto consentirà una produzione di 9.050 MWh/a. Tuttavia 6.300 tonnellate di CO2 evitate non dovrebbero corrispondere ad una produzione di 13.000 MWh/a?

- Si richiede un chiarimento di dettaglio sul calcolo delle misure di compensazione. Si è parlato di cifre diverse, eppure da un calcolo approssimativo, considerando produzione/fatturato stimato e percentuale massima di legge del 3%, non si dovrebbe arrivare a circa 300.000 euro di compensazioni? Nelle misure di compensazione è incluso anche il canone che verrà corrisposto alla Provincia di Prato?

#### Proposte:

- Si suggerisce di richiedere maggiori garanzie finanziarie a HGE. In tal senso si propone di inserire una garanzia fideiussoria nel disciplinare di concessione tra Provincia di Prato e

HGE, a copertura del ripristino della situazione ex ante qualora si verifichi la cessazione della convenzione per qualsiasi causa (nell'art. 15 del disciplinare).

- Come emerso nei precedenti incontri si propone di utilizzare le misure di compensazione per mettere in atto un processo virtuoso di risparmio energetico all'interno del territorio comunale.

Tra le ipotesi di opere di compensazione è emersa la preferenza nel gruppo per gli interventi volti a migliorare l'efficienza energetica ed ottimizzare la spesa per l'illuminazione degli edifici pubblici.

Nello specifico, il gruppo è più orientato ad identificare come prioritarie le seguenti opere:

- installazione di impianti fotovoltaici e di incremento dell'efficienza energetica degli edifici pubblici: ipotesi da approfondire per valutare il reale impatto raggiungibile con l'ammontare finanziario a disposizione
- campagne di sostituzione dei tradizionali apparecchi illuminanti pubblici (lampioni stradali) con dispositivi a basso consumo energetico
- campagne di formazione e sensibilizzazione energetica nelle scuole comunali

Commenti ad altre ipotesi (considerate non prioritarie):

- creazione di percorsi culturali inseriti in progetti che prevedano la realizzazione di piste ciclabili per la valorizzazione turistica dei luoghi interessati. Intervento valido ma di fatto già previsto da un piano sovracomunale, pertanto si ritiene che non debba essere realizzato all'interno delle opere di compensazione.
- adeguamento e risanamento delle sponde fluviali nell'area oggetto dell'intervento. Si ritiene che l'intervento debba essere realizzato a carico della società che realizza l'intervento e non utilizzando le misure di compensazione.

### **Sintesi dell'opinione del gruppo:**

A livello generale il gruppo è favorevole alla realizzazione dell'impianto. Rispetto a quanto emerso nell'incontro precedente si valuta positivamente l'intento di cercare una soluzione sulla viabilità che riduca i disagi durante la fase di cantiere. Restano alcuni dubbi sulle garanzie finanziarie offerte dalla società che propone il progetto e alcune richieste di approfondimento tecnico per comprendere meglio i cambiamenti che interesseranno le sponde del fiume. Inoltre si evidenzia ancora poca chiarezza sul calcolo delle misure di compensazione. Emerge, per la prima volta, un timore sull'utilizzo del magnete permanente nell'impianto ed eventuali rischi per la salute dei cittadini. Tra le proposte si suggerisce di richiedere maggiori garanzie finanziarie alla società che propone l'intervento. Inoltre viene data priorità, tra le opere di compensazione ipotizzate, a quelle che favoriscano la messa in moto di meccanismi virtuosi di risparmio energetico ad esempio ottimizzando la spesa energetica negli edifici pubblici comunali.